PROFESSIONAL BRIEFING

검색에서 AI의 답변까지. 브랜드의 다음 개선을 위한 전략 브리핑

발견 가능성 진단 · 경쟁 격차 · 실행 우선순위

SAMPLE EDITION

가상의 B2B 브랜드를 대상으로 구성한 설명용 보고서입니다.
차트의 수치는 모두 가상 시뮬레이션이며 실제 측정 결과가 아닙니다.
실제 고객명·도메인·경쟁사명·성과 데이터는 포함하지 않습니다.

01 / EXECUTIVE BRIEF

점수보다 먼저,
개선해야 할 이유를 정리합니다.

분석 가정: 제품 소개는 있지만, 질문별 답변과 검증 근거의 연결이 부족한 B2B 브랜드.

S

Situation / 현재 상황

제품·기술 정보가 여러 페이지에 나뉘어 있습니다. 브랜드를 처음 접한 고객이 용도, 비교 기준, 선택 근거를 한 번에 파악하기 어려운 상황을 가정합니다.

C

Complication / 핵심 과제

경쟁 브랜드가 비교 질문과 적용 사례를 다루고 있다면, 우리 브랜드의 공식 콘텐츠가 고객의 질문에 충분히 답하는지 확인해야 합니다. 검색 품질과 AI 답변 적합성을 함께 점검합니다.

R

Resolution / 권고 방향

대표 페이지의 구조를 정리하고 질문별 직접 답변과 출처를 보강합니다. 브랜드·제품·기술의 관계를 연결한 뒤 동일한 질문과 조건으로 다시 측정해 변화 여부를 확인합니다.

의사결정 포인트: 추가 콘텐츠를 얼마나 만들 것인가보다, 어떤 고객 질문에 먼저 답할 것인가를 정합니다.

02 / DIAGNOSTIC FRAMEWORK

세 가지 진단을,
하나의 개선 방향으로 연결합니다.

아래 항목은 진단 설계 예시입니다. 점수는 실제 수집과 검증 후에만 산출합니다.

SEO 검색엔진 수집·페이지 품질

확인: 페이지 접근성, title·H1, 대표 URL, 구조화 데이터.
개선: 주제와 대표 주소를 명확히 하고 누락된 페이지 정보를 보강.
확인 근거: 페이지 URL, 수집 시점, HTML 및 점검 항목별 결과.

AEO AI 답변 적합성 / TELC

확인: 신뢰, 근거, 지역·맥락, 연결성 및 고객 질문에 답하는 내용.
개선: 직접 답변, 인증·사례·수치의 출처, FAQ와 관련 정보 연결.
확인 근거: 질문 목록, 대응 콘텐츠, 출처 링크와 Schema 상태.

GEO AI 검색 노출·브랜드 관계

확인: AI 서비스·질문 유형별 브랜드 언급, 경쟁 비교, 엔티티 연결.
개선: 비교·용도·제품 맥락과 공식 브랜드 정보를 보강.
확인 근거: 질문, AI 서비스, 수집 시점, 답변과 인용 URL.

측정 원칙: 수집 실패·미측정·추정치를 구분합니다. AI 언급률은 질문 표본과 수집 시점에 따라 달라지며 전체 시장 점유율을 뜻하지 않습니다.

03 / COMPETITIVE GAP

경쟁사가 답하는 질문에서,
우리 브랜드의 콘텐츠 기회를 찾습니다.

가상 비교 시나리오: 실제 경쟁 우위나 열위를 주장하는 측정 결과가 아닙니다.

01 비교 질문

우리 브랜드: 기능 설명 위주로 구성.
경쟁 브랜드 A: 선택 기준과 대안을 설명한다고 가정.

보강 방향: 적용 조건·선택 기준·제약을 담은 비교 콘텐츠.

02 검증 근거

우리 브랜드: 장점을 소개하지만 출처 연결이 약하다고 가정.
경쟁 브랜드 B: 인증·사례를 질문 답변에 연결한다고 가정.

보강 방향: 확인 가능한 출처를 직접 답변 가까이에 배치.

03 제품·기술 관계

우리 브랜드: 제품명과 기술명이 별도 페이지에 존재한다고 가정.
경쟁 브랜드 A: 용도와 기술의 관계를 연결한다고 가정.

보강 방향: 브랜드·제품·기술·사용 상황을 일관되게 설명.

비교의 공정성: 같은 언어·지역·질문 유형·수집 조건으로 비교합니다. 원문 답변과 출처를 검토한 뒤 실행 과제를 확정합니다.

04 / ACTION PLAN

먼저 할 일을 정하고,
같은 기준으로 다시 확인합니다.

4주 실행안은 도입 논의를 위한 예시입니다. 실제 일정과 담당자는 진단 후 협의합니다.

1주 — **P0 / 기준 정리**

브랜드 도메인·별칭·경쟁 기준과 핵심 질문 확정.

담당 예시: 마케팅·웹 운영
완료 기준: 비교 범위와 질문 목록을 문서화.

2주 — **P1 / 핵심 페이지 보강**

주제·헤딩·대표 URL과 필요한 구조화 데이터 점검.

담당 예시: 웹 운영
완료 기준: 수정 URL과 점검 결과 기록.

3주 — **P1 / 답변·근거 연결**

질문별 답변, 적용 사례, 출처와 제품 관계 보강.

담당 예시: 콘텐츠·제품 담당
완료 기준: 답변마다 검증 근거와 관련 링크 확인.

4주 — **재측정 / 다음 과제**

동일 질문·조건으로 재측정하고 전후 차이 검토.

담당 예시: 마케팅·분석 담당
완료 기준: 변화·미측정·다음 과제를 브리핑에 구분.

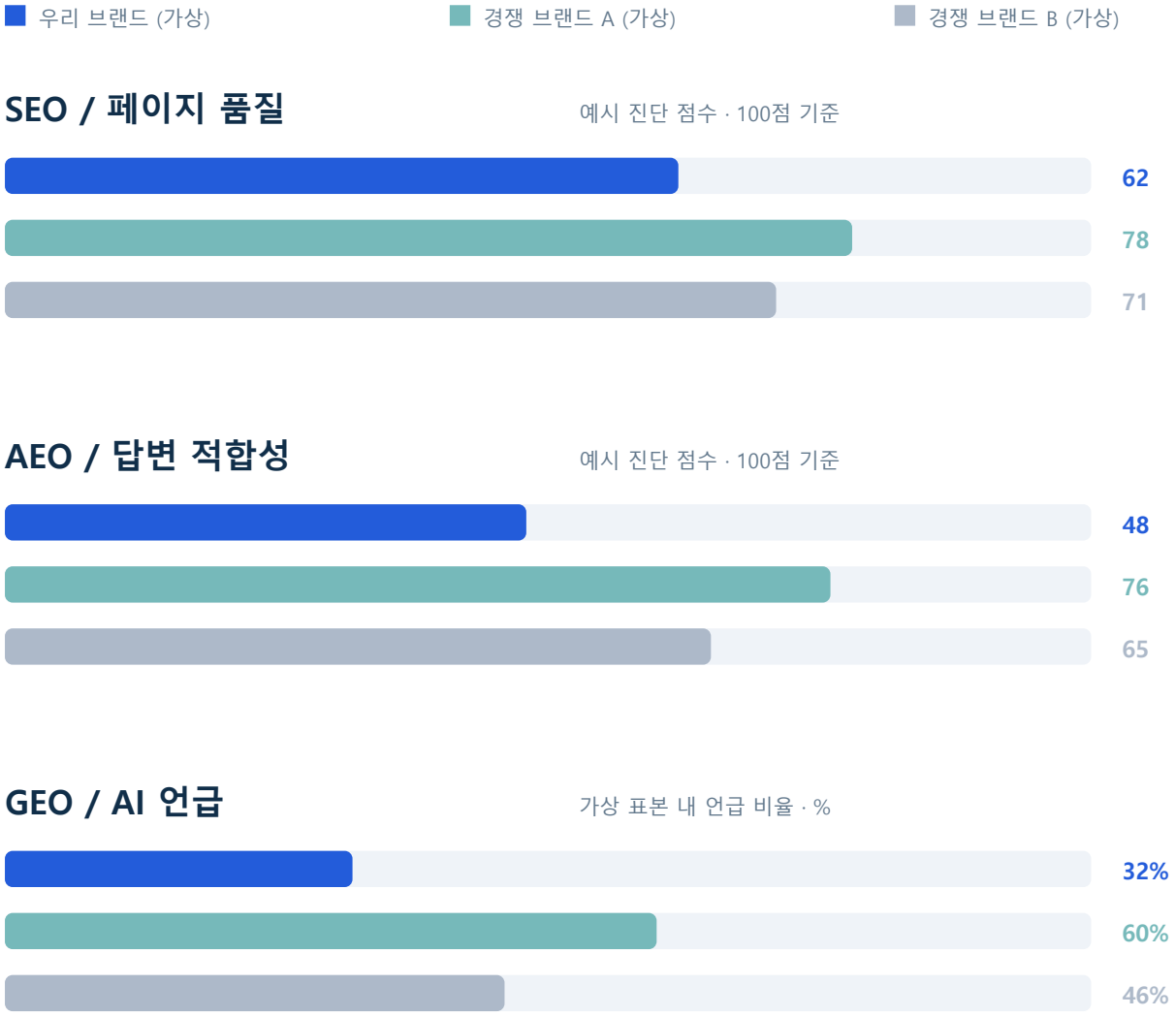
우리 브랜드의 진단 범위부터 함께 정리하세요.

SAG 도입 상담 · cream@crea-m.com
이 샘플은 서비스 기능을 설명하는 가상 브리핑이며 실제 분석 자동 출력물이 아닙니다. 검색 순위·AI 인용·매출 향상을 보장하지 않습니다.

05 / BENCHMARK SIMULATION

비교를 통해,
투자할 영역을 더 명확하게.

도표 전체는 가상 시뮬레이션입니다. 브랜드와 수치는 특정 기업의 실측값이 아닙니다.



이 가상 사례에서 읽을 수 있는 것

AEO의 격차가 SEO보다 크므로 답변 근거를 우선 점검하는 가설을 세웁니다. GEO는 별도 단위이며 SEO·AEO 점수와 합산하지 않습니다. 실제 우선순위는 원문 증거와 사업 중요도로 확정합니다.

06 / CONTENT GAP MAP

놓친 질문을,

콘텐츠 제작의 지도로 바꿉니다.

가상의 5개 질문 × 3개 브랜드 예시입니다. 셀은 답변 콘텐츠의 완결성을 가정합니다.

질문 유형	우리 브랜드	경쟁 A	경쟁 B
어떤 문제를 해결하는가?	충분	충분	충분
어떤 조건에서 적합한가?	부분	충분	부분
대안과 비교할 기준은?	미흡	충분	부분
성능을 검증할 근거는?	미흡	충분	충분
도입 후 운영 방식은?	부분	부분	충분

가정 기준

충분: 직접 답변과 근거를 함께 제공 / 부분: 설명은 있으나 근거나 조건 부족 / 미흡: 질문에 대응하는 콘텐츠 부족. 실제 판정 시에는 대상 URL과 원문 증거를 남깁니다.

콘텐츠 브리프 예시 / 비교 기준 페이지

타깃 질문: 대안과 비교할 때 어떤 기준으로 선택해야 하는가?
구성: 사용 조건 → 비교 항목 → 제약 및 예외 → 공식 근거 링크.
수용 기준: 근거 없는 우위 표현 없이 동일 조건을 비교하고 출처를 연결.
담당: 콘텐츠 기획 + 제품 검토 / 검증: 발행 URL과 반영 항목 확인.

07 / PRIORITY & VALIDATION

영향과 실행 난도를 함께 보고, 다음 행동을 선택합니다.

배치와 난도는 설명용 가정입니다. 실제 분류는 사업 중요도·근거·개발 범위를 검토합니다.

A 핵심 FAQ 직접 답변 보강 B 공식 근거 링크 연결
C 제품·기술 관계 재정리 D 반복 메타 정보 정비

검증 체크리스트

01 기준선: 질문·언어·지역·대상 페이지·수집 시점 기록.
02 증거: 원문 답변·인용 URL·오류 및 미측정 상태 구분.
03 재측정: 같은 조건으로 비교하고 표본 변화는 별도 기록.
04 보고: 관찰된 변화와 원인 가설을 구분하고 다음 과제를 확정.

문서 안내: 기능 구성은 SAG 소개 기준, 모든 사례와 차트는 설명용 가상 데이터입니다. 이 문서는 실제 고객 분석 결과 또는 자동 생성 리포트의 복제본이 아닙니다.

08 / LOGICAL ARCHITECTURE

수집한 신호가,
실행 가능한 판단으로 이어지는 구조.

확인된 서비스 기능을 기준으로 정리한 논리 구조입니다. 내부 배포·저장소 구성도는 아닙니다.

01 / SCOPE
브랜드 기준
도메인 · 별칭 · 경쟁사 · 질문 범위

↓

02 / SIGNALS
분석 대상과 관측 정보
웹페이지 품질 · AI 답변 · 언급 · 인용 근거

↓

03 / DIAGNOSIS
SEO / AEO / GEO
수집·페이지 품질 / TELC / Share of AI Voice

↓

04 / INTELLIGENCE
비교와 해석
경쟁 격차 · 질문 공백 · 엔티티 관계

↓

05 / ACTION
실행과 브리핑
P0/P1 · Quick Wins · 시점별 전략 리포트

기술을 이해하는 세 가지 기준

진단 체계 SEO는 수집·품질, AEO는 신뢰·근거·맥락·연결성, GEO는 AI 언급과 엔티티 관계를 구분해 살핍니다. 추적 가능성 분석 대상, 수집 시점, 질문과 출처를 연결해 지표를 해석해야 합니다. 실패·미측정과 실측을 혼동하지 않습니다.

판단의 경계 SAG는 진단과 개선 가이드를 제공합니다. AI 모델의 답변을 직접 통제하거나 인용을 보장하는 구조가 아닙니다.